

ENCUESTA DE PRESUPUESTO ABIERTO 2010 Conclusiones principales

74 de 94 países evaluados no cumplen con las normas básicas de transparencia y rendición de cuentas cuando se trata de sus presupuestos nacionales.

- Se encuestó a 94 países y se halló que 40 países no publican un nivel significativo de datos sobre su presupuesto.
- Las calificaciones más bajas se registraron en las evaluaciones de China, Arabia Saudita, Guinea Ecuatorial, Senegal y el recientemente democratizado Irak, países que ofrecen a sus ciudadanos un acceso escaso o nulo a la información acerca de manera en que el gobierno gasta los fondos públicos.
- Se determinó que sólo siete de los 94 países encuestados difunden información extensa sobre el presupuesto. Los países con puntuaciones correspondientes al nivel más alto de transparencia son los siguientes: Sudáfrica, Nueva Zelanda, Reino Unido, Francia, Noruega, Suecia y los Estados Unidos.

Se ha registrado una mejora del 20 por ciento aproximadamente en el desempeño promedio de los 40 países evaluados en tres Encuestas de Presupuesto Abierto consecutivas, lo cual representa un indicio positivo.

- El Índice de Presupuesto Abierto (OBI, por su siglas en inglés) aplica criterios objetivos, reconocidos internacionalmente, para dar a cada país una puntuación de transparencia basada en una escala de 100 puntos.
- Se ha identificado un aumento de nueve puntos en la puntuación OBI promedio entre los 40 países encuestados en 2006, 2008 y 2010 (de 47 puntos en 2006 a 56 en 2010).
- Algunas de las mejoras más espectaculares se produjeron en los países que anteriormente habían obtenido calificaciones bajas, como Mongolia y Uganda, que, si bien no han adoptado aún las prácticas óptimas, sí han ido registrando mejoras con el tiempo.

Los gobiernos pueden mejorar la transparencia y la rendición de cuentas de forma rápida y sencilla mediante la publicación en Internet de toda la información presupuestaria que ya producen y fomentando la participación pública en el proceso presupuestario. A largo plazo, necesitamos un conjunto de normas internacionales que exijan la transparencia.

- Para lograr mejoras en la transparencia, participación pública y vigilancia a corto plazo, la International Budget Partnership recomienda lo siguiente:
 1. Los gobiernos deben hacer públicos todos los documentos que producen, lo cual no requeriría de casi ningún esfuerzo ni costo adicional por parte de éstos, y sin embargo redundaría en una drástica mejora de la transparencia presupuestaria en muchas partes del mundo;
 2. Las legislaturas deben comenzar a llevar a cabo audiencias públicas sobre temas de presupuesto, y
 3. Los auditores deben establecer mecanismos para la recepción de comentarios del público acerca de posibles problemas en torno a programas específicos y cuentas que deben ser auditadas.
- A más largo plazo, IBP recomienda un movimiento hacia una norma mundial sobre la transparencia presupuestaria y la participación, que codifique principios y directrices de amplia aceptación. Dicha norma facilitaría a las organizaciones de la sociedad civil, a los medios de comunicación, y a las asambleas legislativas un instrumento eficaz para aprovechar las mejoras ya alcanzadas dentro de los países.
- Entre otras recomendaciones se encuentran las siguientes:
 1. Como mínimo, los países que actualmente ofrecen sólo información poca o nula sobre el presupuesto deben publicar su Propuesta de Presupuesto del Ejecutivo, el Presupuesto Aprobado, y los Informes de Auditoría, y las legislaturas en dichos países deben comenzar a organizar audiencias públicas sobre el presupuesto antes de la aprobación del mismo.
 2. Los países deben fortalecer la autoridad, independencia y capacidad de las instituciones de vigilancia presupuestaria, y deben reconocer la voz del público como control y contrapeso adicional.
 3. Los donantes deben fomentar la transparencia presupuestaria en los países a los que prestan ayuda ofreciendo incentivos a los países que demuestran haber adoptado mejores prácticas de transparencia presupuestaria, así como asistencia técnica a los países que deseen desarrollar sistemas presupuestarios más transparentes y responsables.

La Encuesta de Presupuesto Abierto es la única evaluación independiente, comparativa y recurrente de la transparencia presupuestaria y rendición de cuentas en todo el mundo, realizada por expertos presupuestarios independientes, sin compromisos con ningún gobierno nacional.

- La Encuesta analiza en qué medida los gobiernos producen y difunden al público ocho documentos presupuestarios clave según lo exigido por las buenas prácticas internacionales y examina la vigilancia efectiva del presupuesto y la participación del público en la toma de decisiones relacionadas con el presupuesto nacional.

- Se encuestaron 59 países en 2006, 85 países en 2008, y 94 en 2010, aplicándose en todos los casos criterios aceptados internacionalmente a fin de generar una clasificación objetiva de la transparencia, denominada Índice de Presupuesto Abierto.
- En la Encuesta de 2010 los expertos completaron el cuestionario de 123 preguntas con base en el estado de hecho de la transparencia presupuestaria en sus países. Luego se sometieron las respuestas al siguiente trámite: 1) revisión independiente por dos revisores anónimos que también carecían de relación alguna con el gobierno, y 2), revisión por el personal de IBP a fin de comprobar las citas y comentarios provistos como justificación de las respuestas de los investigadores. Además, IBP invitó al Gobierno Nacional de 88 de los países incluidos en la Encuesta de 2010 a formular observaciones sobre el cuestionario correspondiente a su país. Por último el personal de IBP se desempeñó como árbitro de los comentarios incluidos por los revisores y por aquellos gobiernos que participaron aportando observaciones, para luego determinar una respuesta final en consulta con los investigadores.

Una mayor transparencia permite una mejor vigilancia, mejor acceso al crédito, mejores decisiones de política, y una mayor legitimidad.

- Al no contar con acceso a la información, los legisladores, auditores, grupos de la sociedad civil, medios de comunicación y el público en general se ven imposibilitados de participar de manera efectiva en la toma de decisiones, ni tienen la capacidad de exigir que el Ejecutivo rinda cuentas de la utilización de los recursos públicos.
- La transparencia y la participación pública refuerzan la credibilidad de las decisiones políticas y la eficacia de las intervenciones en las políticas.
- La falta de transparencia puede conducir a la selección de programas que no son populares ni adecuados, así como al gasto corrupto e innecesario.
- La transparencia presupuestaria puede beneficiar a los países desde el punto de vista financiero, ya que los gobiernos con presupuestos más transparentes suelen tener mejor acceso a los mercados financieros internacionales y al crédito a menor costo.

Los datos evidencian una fuerte correlación entre la falta de transparencia y rendición de cuentas y la situación de aquellos países que dependen en gran medida de ingresos provenientes de la venta de petróleo y de gas, reciben cantidades importantes de ayuda extranjera y tienen gobiernos autoritarios.

- De los países evaluados, los 24 que dependen de las rentas de petróleo y gas registraron una calificación OBI 2010 promedio de tan sólo 26 de los 100 puntos posibles.
- De los países encuestados, los 32 que dependen de la ayuda externa obtuvieron una puntuación OBI 2010 promedio de 30 sobre 100, cifra que es 14 puntos inferior a la calificación de los países que no dependen de la ayuda extranjera.
- Los 21 países clasificados como regímenes "autoritarios" por el Índice de Democracia recibieron

una calificación OBI 2010 promedio de 17 sobre 100, mientras que las 14 "democracias plenas" alcanzaron una puntuación promedio de 72.

- También existen algunas correlaciones geográficas: EE.UU. y Europa Occidental tienden a ser más transparentes, mientras que el Oriente Medio y África tienden a ser menos transparentes, y las demás regiones se ubican entre los dos extremos.

Si bien estas correlaciones existen, ciertas excepciones notables y resultados sorprendentes demuestran que todo país puede lograr la transparencia y rendición de cuentas si su gobierno identifica ese objetivo como prioridad.

- Algunas de las excepciones notables a estas correlaciones son las siguientes: Sudáfrica, que presentó el mejor desempeño de todos los países, además la India, Sri Lanka y Ucrania, que son países de ingresos relativamente bajos pero lograron resultados relativamente buenos, así como Colombia, México e Indonesia, cuyas calificaciones correspondientes al OBI 2010 son dos veces más altas que las de otros países que dependen de las rentas del petróleo y gas.
- Si bien ninguno de estos países presenta un desempeño adecuado, el recientemente democratizado Afganistán obtuvo 21 puntos más que el recientemente democratizado Irak.
- China se está convirtiendo en uno de los principales donantes de ayuda externa, si bien por su parte, es uno de los países menos transparentes del mundo, con una calificación de sólo 13 sobre 100.
- Tanto Arabia Saudita como Malasia son países de ingresos relativamente altos, pero la puntuación de Arabia Saudita fue de apenas un punto, mientras que Malasia obtuvo 39 puntos.
- La República Kirguisa, Liberia y el Yemen mejoraron su puntuación en buena medida al poner a disposición del público en sus sitios web los informes presupuestarios que habían producido anteriormente pero habían difundido sólo al público interno gubernamental o a los donantes.