

HALLAZGOS CLAVE DE LA ENCUESTA DE PRESUPUESTO ABIERTO 2017

La Encuesta de Presupuesto Abierto (OBS) es la única medición independiente, comparativa y regular de la transparencia presupuestaria y la rendición de cuentas en todo el mundo. La OBS es producida por expertos independientes sobre el presupuesto sin vinculaciones con el gobierno.

- La Encuesta de Presupuesto Abierto 2017 mide si los gobiernos en 115 países producen y publican en línea puntualmente ocho documentos presupuestarios clave recomendados por las buenas prácticas internacionales. También examina a las instituciones formales de vigilancia y las oportunidades para la participación pública en la toma de decisiones del presupuesto nacional.
- La OBS no es una encuesta de opinión, sino que mide hechos observables utilizando 145 indicadores valorados.
- Este es el sexto ciclo de la Encuesta de Presupuesto Abierto. Los ciclos anteriores se realizaron en 2006, 2008, 2010, 2012 y 2015.

En los años recientes, se ha observado una reducción en la confianza pública en todo el mundo, en parte debido a que los gobiernos no pudieron o no quisieron responder a los principales desafíos, como la administración deficiente de los recursos públicos y un aumento significativo en la desigualdad. Como el presupuesto público abierto y responsable es la base de la práctica democrática, es el primer lugar para buscar la forma de fortalecer la interacción entre los gobiernos y los ciudadanos.

- La Encuesta de Presupuesto Abierto evalúa si las condiciones básicas necesarias para que la democracia representativa funcione (el flujo libre de información, vigilancia efectiva y oportunidades para la participación pública en la toma de decisiones) se cumplen en la esfera del presupuesto.
- El examen de transparencia, vigilancia y participación en el proceso presupuestario de la OBS 2017 muestra que ningún país posee prácticas adecuadas en las tres áreas, mayormente porque los gobiernos no crean espacios formales para que el público participe en la toma de decisiones del presupuesto. Asimismo, en 22 de los 115 países evaluados, las tres áreas de un sistema efectivo de rendición de cuentas son débiles.
- Debemos señalar que la OBS 2017 encuentra que el progreso hacia una mayor transparencia a nivel mundial se detuvo, reduciéndose modestamente por primera vez desde que el IBP comenzó a medirlo.

Existen grandes carencias en la cantidad de información presupuestaria que los gobiernos ponen a disposición del público.

- El estado de la transparencia presupuestaria en todo el mundo es limitada, y muchos gobiernos no publican documentos clave. Tres de cada cuatro países encuestados no proporcionan suficiente información al público sobre sus presupuestos nacionales y reciben puntajes de 60 o menos (sobre 100) en el Índice de Presupuesto Abierto (OBI), la parte de la encuesta que mide la transparencia del presupuesto.
- Veintisiete de los 115 países evaluados no publican el Proyecto de presupuesto del ejecutivo, el documento básico que describe las políticas presupuestarias propuestas por el gobierno.

- Casi el cuarenta por ciento de los documentos presupuestarios que deberían publicarse en todo el mundo no están a disposición del público. Tales documentos no se producen, se producen para uso interno, no se publican en línea o se publican demasiado tarde para que sean útiles.
- Incluso cuando se publican los documentos, por lo general, no ofrecen detalles suficientes. Por ejemplo, la información básica que muchas personas probablemente desearían tener sobre gastos de los diferentes sectores, implementación del presupuesto y los objetivos y resultados de los gastos no se incluyen en muchos presupuestos.
- Entre los países con peores resultados en transparencia del presupuesto encontramos a Guinea Ecuatorial, Lesoto, Níger, Qatar, Venezuela y Yemen; ninguno de estos países publica ningún documento presupuestario clave.
- Solo cinco países evaluados publican amplia información sobre el presupuesto. Estos países con mejores resultados son Georgia, Nueva Zelanda, Noruega, Sudáfrica y Suecia.
- No hay nada definido a nivel regional o cultural con respecto a la transparencia del presupuesto. Los 11 países que publican los ocho documentos clave son espectacularmente diversos, y representan todas las principales regiones del mundo: Brasil, Bulgaria, Georgia, Indonesia, Italia, Jordania, México, Nueva Zelanda, Perú, Sudáfrica y Suecia.

El progreso hacia una mayor transparencia se detuvo por primera vez desde que el IBP comenzó a medirlo hace más de una década. Detener el progreso hacia una mayor transparencia es particularmente desalentador a la luz del bajo nivel de transparencia global.

- El puntaje promedio del OBI cayó de 45 en 2015 a 43 en 102 países encuestados en ambos ciclos.
- Un factor importante en el cambio de este año en las tendencias de la transparencia es la reversión de los logros anteriores en África Subsahariana. De los 27 países de África Subsahariana incluidos en las encuestas de 2015 y 2017, 22 presentaron una reducción en los puntajes de transparencia en 2017. En contraste, los puntajes en Asia aumentaron en promedio, compensando parte de las pérdidas que experimentó Asia del Sur en 2015. Otras regiones presentaron un crecimiento más lento o leves reducciones en sus puntajes.
- Es también la primera vez desde que el IBP comenzó la OBS que se produce una reducción en la cantidad de documentos presupuestarios clave publicados. La reducción en la cantidad de documentos presupuestarios clave es el principal factor para la reducción de la transparencia.
- La reducción en transparencia presupuestaria en 2017 no contrarrestó todos los logros de los ciclos anteriores de la Encuesta de Presupuesto Abierto. Los países aún proporcionaron más información sobre el presupuesto en 2017 que hace una década. De hecho, el puntaje promedio del OBI entre los 77 países para los que existen datos comparables desde 2008 aumentó en seis puntos en el período.
- Si bien la cantidad de documentos a disposición del público se ha reducido en este ciclo de la encuesta en comparación con 2015, los documentos presupuestarios disponibles contienen más información que en los años anteriores. Por ejemplo, se ha puesto más información a disposición del público en el Proyecto de presupuesto del ejecutivo en 2017 en las categorías clave tales como transferencias a corporaciones estatales y gastos para los pobres.
- No todos los países experimentaron una reducción en la transparencia en la OBS 2017. Algunos, incluida Georgia, Jordania, México y Senegal han experimentado logros sustanciales en la transparencia desde que fueron incluidos en la encuesta por primera vez. Estos cuatro países

demuestran que cualquier gobierno puede registrar importantes logros en la transparencia. Estos logros son el resultado de los esfuerzos de líderes del gobierno, la sociedad civil y los ciudadanos activos y comprometidos, los medios en su rol de escrutinios, donantes comprometidos e instituciones del sector privado.

Los problemas asociados con la falta de transparencia en el presupuesto están formados por pocas oportunidades para la participación pública en la creación del presupuesto y la existencia de instituciones débiles e inefectivas de vigilancia.

- Ningún país entre los 115 encuestados ofrece oportunidades de participación que se consideren adecuadas (puntajes de 61 o más). El puntaje global promedio es de apenas 12 sobre 100, con 111 países con puntajes débiles (menos de 41). Solo cuatro países tienen puntajes que indican oportunidades moderadas para la participación pública (entre 41 y 60): Australia, Nueva Zelanda, Filipinas y el Reino Unido.
- Existen mecanismos comprobados para mejorar la participación pública. El gobierno de Corea del Sur ha establecido el Centro de Informes de Desperdicio, donde los ciudadanos pueden registrar sus reclamos sobre el uso ineficiente de recursos por parte del gobierno. Esto ha resultado en ahorros del presupuesto por un valor de US\$16.000 millones en los últimos 16 años. El gobierno anterior de Filipinas realizó un esfuerzo concertado para trabajar con las organizaciones de la sociedad civil mediante Acuerdos de asociación sobre el presupuesto, que han conducido a un mayor compromiso, colaboración y activismo por reformas entre el gobierno y las organizaciones de la sociedad civil.
- Las legislaturas proporcionan solo una vigilancia limitada en el proceso presupuestario. Las legislaturas enmiendan el presupuesto propuesto en más de la mitad de los países encuestados, pero en la mayoría de los países, el ejecutivo puede cambiar el presupuesto durante la implementación sin aprobación legislativa. En más de un tercio de los países, las legislaturas no examinan los Informes de auditoría producidos por las instituciones superiores de auditoría.
- Si bien existen las condiciones básicas para que las instituciones superiores de auditoría cumplan su función de vigilancia en la mayoría de los países encuestados, las condiciones tienden a ser menos favorables en los países con un menor nivel de transparencia presupuestaria.
- Por primera vez, la OBS evaluó a las instituciones fiscales independientes (instituciones independientes, no partidistas que dependen de la rama legislativa o ejecutiva del gobierno). La Encuesta de Presupuesto Abierto encontró que 18 países cuentan con instituciones fiscales independientes con buenos recursos, 10 países cuentan con instituciones fiscales independientes con recursos insuficientes o que no son legalmente independientes, y 87 países no tienen instituciones fiscales independientes.

La reforma sistemática del sistema de finanzas públicas requiere que los participantes trabajen juntos para asegurarse de que la información esté disponible; que se tomen decisiones eficientes, equitativas y con capacidad de respuesta; y que esas decisiones se implementen de forma efectiva.

- El IBP alienta al poder ejecutivo de los países a establecer mecanismos formales para la participación pública en la creación del presupuesto y complementar estos mecanismos publicando suficiente información del presupuesto (puntaje de 61 o más en el Índice de

Presupuesto Abierto) para ayudar a garantizar que las oportunidades de participación pública sean significativas. Un simple primer paso es que el poder ejecutivo publique en sus sitios web todos los documentos presupuestarios que produce.

- Las legislaturas, instituciones superiores de auditoría y otras agencias de vigilancia deben fortalecerse para asegurarse de que las decisiones tomadas en el proceso presupuestario se implementen. Las instituciones de vigilancia también deben ampliar la cantidad y mejorar la inclusividad de los mecanismos existentes de participación para fomentar una participación pública más significativa en el proceso presupuestario.
- Las organizaciones de la sociedad civil deberían continuar trabajando por una mayor transparencia, enfatizando la necesidad de que las voces vulnerables sean escuchadas en los debates presupuestarios. También deberían usar la información disponible del presupuesto y participar en debates presupuestarios en la mayor medida posible.
- Los donantes deben garantizar que su asistencia financiera contribuya a una mayor transparencia y participación pública en el proceso presupuestario. Esto se puede lograr mediante una coordinación más estrecha entre los donantes y los actores domésticos, como la sociedad civil y los organismos gubernamentales de vigilancia, con un enfoque no solo en las reformas sobre transparencia sino también en la sostenibilidad de estas reformas, y en fortalecer la participación pública en la creación del presupuesto.