

# PREGÚNTALE A TU GOBIERNO

CUÁNTO ESTÁ GASTANDO EN DESARROLLO



La iniciativa **¡Pregúntale a tu gobierno!** inició en enero de 2010, cuando 100 organizaciones de la sociedad civil lanzaron un esfuerzo ambicioso por documentar el acceso público a la información presupuestaria en 80 países. La pregunta central detrás de este esfuerzo es sencilla: ¿Qué pasa cuando los ciudadanos le piden a su gobierno información presupuestaria específica relacionada con compromisos internacionales de desarrollo de los cuales el gobierno es signatario?

La respuesta es que la mayoría de las veces, los gobiernos **no** responden en lo absoluto o, cuando sí responden, no lo hacen con información suficiente. De hecho, cuando los ciudadanos de cada país le hicieron seis preguntas a sus gobiernos sobre cuánto dinero gastan en prioridades de desarrollo, solamente uno de los 80 países proporcionó respuestas sustantivas a la totalidad de las seis preguntas.

Los ciudadanos usaron los canales oficiales para solicitar información de los organismos gubernamentales y fueron diligentes en el seguimiento a estas solicitudes. Muchos hicieron todo lo posible por lograr que los gobiernos otorgaran acceso a la información, a menudo visitando las oficinas de los ministerios en múltiples ocasiones. La mayoría de los gobiernos cuestionados en la iniciativa **¡Pregúntale a tu gobierno!** no respondió adecuadamente a las solicitudes ciudadanas de acceso a la información sobre el presupuesto público. Este hallazgo apunta hacia un gran problema en materia de transparencia y rendición de cuentas.

## Las seis preguntas y la lógica del ejercicio

Las contrapartes internacionales de **¡Pregúntale a tu gobierno!** identificaron seis datos presupuestarios que se relacionan, de manera directa, con compromisos que un gran número de gobiernos han asumido en materia de salud materna, el medio ambiente y la asistencia internacional. En cada país representado en la iniciativa, una organización local fue responsable de solicitar la información a su gobierno, y de dar seguimiento a este proceso. El proceso de solicitud de información estuvo guiado por un protocolo diseñado por expertos en materia de acceso a la información. Cada gobierno tuvo tres oportunidades para responder a la solicitud de información planteada por sus ciudadanos, por medio de cartas, faxes, llamadas telefónicas, correos electrónicos y visitas en persona. Las seis preguntas planteadas fueron las siguientes:

- P1:** ¿Cuánto se gasta en medicinas para prevenir la muerte materna por hemorragias y eclampsia?
- P2:** ¿Cuánto se gasta en la capacitación de parteras (o su equivalente) y cuántas son capacitadas al año?
- P3:** Monto de la asistencia que ha recibido (u otorgado) y fecha de notificación.
- P4:** Monto de la asistencia que recibirá (u otorgará) en los próximos años y fecha de notificación.
- P5:** ¿Cuánto gasta en protección y conservación ambientales?
- P6:** ¿Cuánto gasta en subsidios a la producción y al consumo de combustible fósil (petróleo, carbón)?

Para consultar las preguntas exactas, su lógica y el protocolo usado en la iniciativa, vea [www.internationalbudget.org](http://www.internationalbudget.org).

## La respuesta del gobierno a las solicitudes de información presupuestaria

El diseño de la iniciativa **¡Pregúntale a tu gobierno!** refleja el principio fundamental de que los ciudadanos tienen el derecho a saber cómo gasta el gobierno el dinero público. El primer paso para asegurar este derecho es el acceso oportuno a información presupuestaria útil, que dé cuenta claramente de cómo se están invirtiendo los fondos públicos. Es responsabilidad del gobierno hacer que esta información esté disponible y los ciudadanos, a su vez, tienen la responsabilidad de usarla para hacer que los gobiernos rindan cuentas de sus acciones.

El objetivo de **¡Pregúntale a tu gobierno!** fue ilustrar las experiencias de los ciudadanos al pasar por el proceso de solicitar información presupuestaria a sus gobiernos. La iniciativa ofrece evidencia concreta de los problemas que enfrenta la sociedad al buscar el acceso a la información sobre el presupuesto público en una amplia gama de países.

Las respuestas gubernamentales se evaluaron en dos aspectos. Primero, si los gobiernos respondieron o no a todas las preguntas. Los organismos gubernamentales tuvieron tres oportunidades para responder a las solicitudes. En los casos en que no se obtuvo una respuesta formal en un plazo razonable, o si los funcionarios se negaron a proveer una respuesta a la pregunta, el resultado se categorizó como una negativa a responder la solicitud de información. Segundo, en los casos en que los gobiernos sí dieron respuesta a las solicitudes ciudadanas, se analizó la información recibida para conocer en qué medida abordaba sustantivamente todos los aspectos de la pregunta.

Con base en estos criterios, las respuestas gubernamentales se pueden agrupar en cuatro categorías:

**1. Se contestaron todas las preguntas y se entregó toda la información presupuestaria solicitada.**

Éste es el mejor resultado posible, con respuestas sólidas en ambos aspectos. Significa que se atendieron adecuadamente las solicitudes de información y se proveyó información presupuestaria sustantiva que respondía a las preguntas planteadas.

**2. Se contestaron todas las preguntas, pero no con toda la información presupuestaria solicitada.**

En esta categoría, las respuestas gubernamentales fueron sólidas solamente en uno de los dos aspectos evaluados. Si bien contestaron formalmente todas las solicitudes de información, las respuestas que proveyeron no abordaban sustantivamente todos los aspectos involucrados en la pregunta planteada.

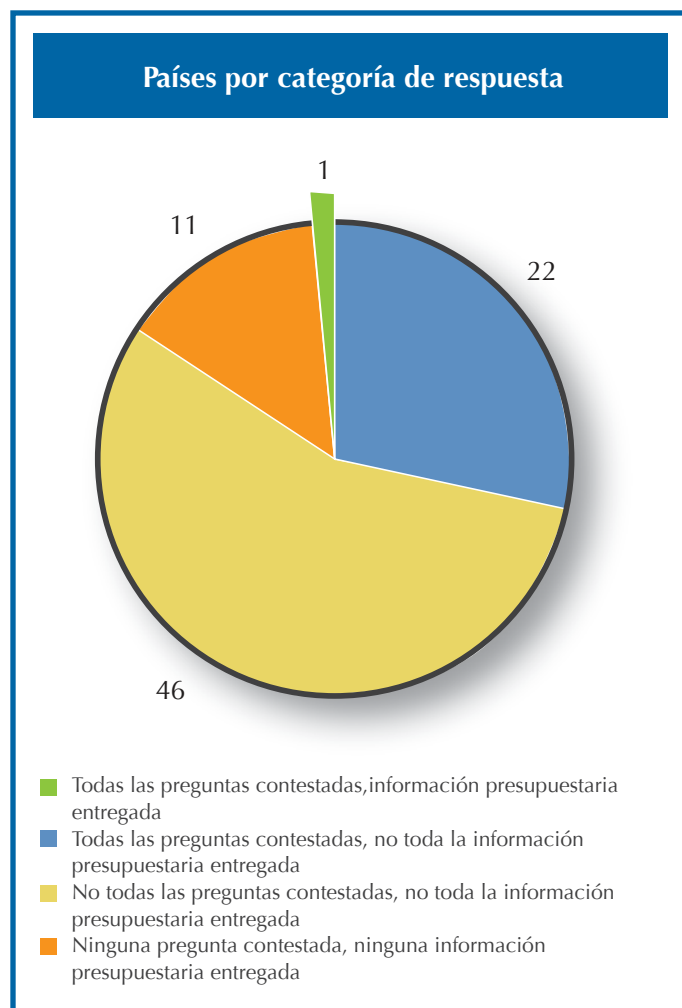
**3. Se contestaron solamente algunas de las preguntas y no se entregó toda la información presupuestaria solicitada.**

Aquí los gobiernos fueron deficientes en ambos aspectos. En esta categoría, los gobiernos sólo respondieron a una parte de las solicitudes ciudadanas, dejando por lo menos una pregunta sin responder. Tampoco entregaron toda la información presupuestaria que se solicitó.

**4. Ninguna de las preguntas se contestó y, consecuentemente, no se proveyó la información presupuestaria solicitada.**

Éste es el peor resultado posible, pues implica que el gobierno falló por completo en ambos aspectos. En estos casos, las seis solicitudes de información quedaron sin respuesta y no se proveyó información presupuestaria alguna.

**Gráfica 1. Abajo se encuentra una imagen que sintetiza los resultados de ¡Pregúntale a tu gobierno!**



**Todas las preguntas contestadas y toda la información presupuestaria entregada:**

Únicamente un país, **Nueva Zelanda**, contestó todas las preguntas sustantivamente, al proveer información presupuestaria que claramente da respuesta a todas las preguntas planteadas. Las solicitudes al gobierno neozelandés sólo se tuvieron que presentar una vez y las respuestas se proveyeron rápidamente, en un formato sucinto y de fácil comprensión. Estas respuestas incluían una que indica que Nueva Zelanda no provee subsidios para petróleo, gas o carbón (P6); y que solamente Vietnam recibe fondos de cooperación para el desarrollo por parte de este país (P3&4).

**Todas las preguntas contestadas, pero no con toda la información presupuestaria solicitada:**

Un total de 22 países (28 por ciento del total) ofrecieron una respuesta oficial a las seis solicitudes de información, aunque con diferentes grados de exhaustividad, a saber: Alemania, Armenia, Bosnia-Herzegovina, Bulgaria, Canadá, Colombia, Costa Rica, Croacia, Eslovenia, Filipinas, Georgia, Guatemala, India, Kazakstán, México, Moldavia, Montenegro, Namibia, Rusia, Serbia, Sudáfrica y Ucrania. A pesar de haber respondido formalmente a las solicitudes de información, todos estos países tuvieron dificultades para entregar parte de la información presupuestaria requerida. Piezas clave de la información no se entregaron, no estaban disponibles, o no se tenían centralizadas u organizadas de manera que permitiera a la oficina responsable responder a las preguntas tal como fueron planteadas.

- **Serbia** contestó las seis preguntas, pero señaló que la capacitación de las parteras no se realiza por medio del Ministerio de Salud; asimismo, la información entregada sobre subsidios al combustible fósil resultó difícil de entender y no contestaba cabalmente la pregunta.

- **Alemania** también dio respuesta a las seis preguntas, pero no logró proveer datos sobre los montos que gasta en medicamentos indispensables para la salud materna o sobre la capacitación a parteras.

- **Armenia, Canadá, Filipinas, Georgia, Guatemala, Namibia, India y Sudáfrica**, por nombrar tan sólo algunos, respondieron en una manera similarmente incompleta a varias de las preguntas.

- En **México**, los investigadores no obtuvieron respuestas claras y exhaustivas, aún cuando el gobierno sí hizo un intento por responder las seis preguntas. Las oficinas gubernamentales rutinariamente se pasaban de una a otra la responsabilidad de contestar, sin proveer datos concretos, y a menudo contestaron que la información solicitada “no existe.”

### Sólo algunas preguntas contestadas y no con toda la información presupuestaria:

En la mayoría de los países (46 países, 58 por ciento del total), las dependencias gubernamentales *dejaron sin contestar por lo menos una de las preguntas planteadas*. Es el caso de: Albania, Angola, Argentina, Azerbaiyán, Bolivia, Botswana, Brasil, Burkina Faso, Camboya, Chad, Chile, Ecuador, El Salvador, España, Estados Unidos, Francia, Ghana, Honduras, Italia, Kenia, Kosovo, Macedonia, Malawi, Malasia, Mali, Marruecos, Mongolia, Mozambique, Noruega, Pakistán, Papúa Nueva Guinea, Polonia, Portugal, República Democrática del Congo, República Dominicana, República Kirguisa, Rumania, Senegal, Sierra León, Sri Lanka, Tayikistán, Tanzania, Turquía, Uganda, Zambia y Zimbabue.

Algunos países brindaron respuestas exhaustivas a algunas de las preguntas, mientras que ignoraron por completo otras o proveyeron información incompleta con respecto a cuatro o más preguntas. En general, los investigadores obtuvieron sólo una parte de la información presupuestaria solicitada. En muchos casos, las solicitudes se encontraron con respuestas que prometían que la información sería provista o que indicaban que los investigadores tenían que regresar (en ocasiones más de una vez) en una fecha posterior.

- En **Tayikistán** se les dijo por teléfono que no se dirigieran al Ministro para hacer solicitudes de información sobre medicamentos para la salud materna.

- En **Chad**, tras seis visitas personales al Departamento de Planeación del Ministerio de Finanzas, se dijo a los investigadores “regresen, si gustan.”

- En **Ghana**, los investigadores hicieron nueve visitas al Ministerio de Ciencia y Tecnología Ambientales para solicitar información sobre el gasto en protección ambiental, pero no lograron obtener información alguna.

Muchas de las respuestas daban indicios de que la oficina en cuestión no poseía la información solicitada.

- En **Azerbaiyán** el Ministerio de Salud se negó a proveer información sobre los gastos para la capacitación de parteras, argumentando una falta de estadísticas adecuadas.

- Con respecto a la misma pregunta, **Zimbabue** respondió que “sería difícil localizar a alguna persona que pudiera dar ese tipo de información dentro del Ministerio.”

- Al preguntar sobre la asistencia internacional recibida durante el año fiscal anterior y la anticipada para los siguientes

tres años, el Ministerio de Finanzas de **Rusia** respondió que ese tipo de información está “más allá de la competencia de las dependencias gubernamentales del ejecutivo federal de la Federación Rusa.”

- En **Argentina** una respuesta sobre la asistencia recibida y la esperada para años subsecuentes se entregó, pero sólo se refería al financiamiento del Banco Mundial, ignorando el resto de las agencias especificadas en la solicitud de información. Al intentar obtener los datos faltantes, la pregunta no fue contestada.

- En **Uganda** los funcionarios informaron que los datos de las fechas de notificación de la asistencia eran “prácticamente” imposibles de obtener, dados los sistemas de información existentes. De acuerdo con el funcionario, la solicitud era “poco realista.”

- Sobre los fondos de asistencia recibidos durante el último año fiscal, el funcionario que contestó la solicitud en **Zambia** señaló que la pregunta era demasiado compleja y que responderla llevaría demasiado tiempo. Se entregó alguna información sobre los proyectos en curso, pero no se ofreció una respuesta exhaustiva.

### No se contestó ninguna de las preguntas y no se entregó información presupuestaria alguna:

En once países (14 por ciento del total), los organismos gubernamentales no respondieron a ninguna de las seis solicitudes de información. Es el caso de: Argelia, Bangladesh, Camerún, Irak, Liberia, Nicaragua, Nigeria, Timor Oriental, Trinidad y Tobago, Venezuela y Yemen. Estos incluyen casos en los que se negó explícitamente el acceso a la información presupuestaria, en los que las solicitudes se ignoraron o en los que el investigador que había planteado la pregunta no recibió respuesta.

- En **Nigeria** los funcionarios del Ministerio de Salud y del Ministerio del Medio Ambiente le negaron al investigador el acceso a la información, mientras que el Ministerio de Finanzas ignoró la solicitud. Los funcionarios nigerianos se resistieron a entregar una respuesta por escrito, trataron a los investigadores con recelo, se refirieron en conversaciones informales a la información sobre salud como “sensible” y “controversial” y señalaron que los funcionarios no estarían dispuestos a “exponerse” al proveer datos sobre el gasto ambiental o subsidios al combustible fósil. El investigador de Nigeria lo describe así:

*Siempre resulta difícil obtener cualquier información de estos ministerios, pues ellos ven al personal de fuera del ministerio o a los ciudadanos como intrusos. Nunca se ven a ellos mismos como servidores del pueblo. Creen que ellos solamente tienen que responder a sus jefes inmediatos. (Intercambio en correo electrónico, 4 de septiembre, 2010).*

- En **Yemen** los investigadores presentaron las seis preguntas simultáneamente al Ministerio de Finanzas y al organismo relevante de acuerdo con el tema de la pregunta. El Ministerio de Finanzas se negó oralmente a contestar la totalidad de las seis preguntas, arguyendo que esa información era privada y no se podía solicitar. Los organismos sectoriales no respondieron las solicitudes.

- En **Nicaragua y Trinidad y Tobago**, donde el acceso a la información está legislado, las solicitudes ingresadas en repetidas ocasiones, utilizando los procedimientos establecidos, no se contestaron.

- En **Venezuela**, donde el derecho a la información establecido en la constitución ha sido recientemente limitado por una sentencia de la Suprema Corte, el gobierno no contestó a ninguna de las preguntas.

## Resultados de ¡Pregúntale a tu gobierno! por pregunta por país

Los resultados de la iniciativa **¡Pregúntale a tu gobierno!** muestran una gran variación en la respuesta de los organismos gubernamentales dentro de cada país. La siguiente tabla ilustra cómo fue respondida cada pregunta en cada uno de los 80 países participantes. El propósito de esta tabla es mostrar la frecuencia con que los ciudadanos efectivamente recibieron la información que solicitaron. A menudo, los organismos gubernamentales dentro de un mismo país procesaron de manera diferente las solicitudes ciudadanas y no todos fueron igualmente receptivos. Las respuestas de los organismos gubernamentales a las solicitudes ciudadanas se categorizaron usando un sistema de “semáforo”:

■ La respuesta clasificada como verde representa una respuesta positiva e indica que el organismo gubernamental cuestionado respondió de manera oportuna y proveyó la información presupuestaria necesaria para contestar sustantivamente todos los aspectos de la pregunta.

■ Las respuestas en amarillo son casos en los que algún elemento faltó en la respuesta que el organismo gubernamental entregó. Esta categoría muestra instancias en las que las solicitudes se contestaron oportunamente, pero la información entregada no aborda sustantivamente todos los aspectos de la pregunta planteada. Esto incluye casos en los que el organismo cuestionado respondió que no podía proveer la información, en los que la respuesta fue incompleta u otras respuestas que—aún cuando oportunas—no respondieron cabalmente la pregunta.

■ La respuesta en la categoría roja es una respuesta negativa. Son instancias en que el organismo gubernamental cuestionado o bien no respondió oportunamente a la solicitud o se negó a proveer la información presupuestaria solicitada.

Pais	Gasto en medicamentos de salud materna	Gasto en capacitación de parteras y número de tituladas	Asistencia recibida (o entregada) último año fiscal	Asistencia por recibir (o entregar) próximos tres años fiscales	Gasto en conservación y protección ambientales	Gasto en subsidios al combustible fósil
Albania	Verde	Amarillo	Amarillo	Rojo	Verde	Verde
Alemania	Amarillo	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde
Algeria	Rojo	Rojo	Verde	Verde	Verde	Verde
Angola	Rojo	Amarillo	Verde	Verde	Verde	Verde
Argentina	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde
Armenia	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde
Azerbaiyán	Rojo	Rojo	Rojo	Rojo	Verde	Verde
Bangladesh	Rojo	Rojo	Rojo	Rojo	Verde	Verde
Bolivia	Rojo	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde
Bosnia-Herzegovina	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde
Botsuana	Amarillo	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde
Brasil	Rojo	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde
Bulgaria	Amarillo	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde
Burkina Faso	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde
Camboya	Rojo	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde
Camerún	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde
Canadá	Amarillo	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde
Chad	Rojo	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde
Chile	Rojo	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde
Colombia	Amarillo	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde
Costa Rica	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde
Croacia	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde
Ecuador	Amarillo	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde
El Salvador	Rojo	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde
Eslovenia	Amarillo	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde
Estados Unidos de América	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde
España	Amarillo	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde
Filipinas	Amarillo	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde
Francia	Rojo	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde
Georgia	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde
Ghana	Amarillo	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde
Guatemala	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde
Honduras	Amarillo	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde

India	Yellow	Green	Yellow	Yellow	Green	Yellow	Green
Irak	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Green
Italia	Yellow	Red	Yellow	Yellow	Red	Yellow	Red
Kazajstán	Yellow	Yellow	Yellow	Yellow	Yellow	Yellow	Yellow
Kenia	Green	Yellow	Red	Yellow	Yellow	Yellow	Red
Kosovo	Yellow	Yellow	Yellow	Yellow	Yellow	Yellow	Green
Liberia	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red
Macedonia	Yellow	Red	Yellow	Yellow	Yellow	Yellow	Yellow
Malawi	Red	Red	Green	Red	Red	Red	Red
Malasia	Red	Green	Red	Red	Red	Red	Red
Mali	Red	Red	Yellow	Yellow	Yellow	Yellow	Green
Marruecos	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red
México	Yellow	Yellow	Yellow	Yellow	Yellow	Yellow	Yellow
Moldavia	Yellow	Green	Yellow	Yellow	Yellow	Yellow	Green
Mongolia	Yellow	Yellow	Red	Yellow	Yellow	Yellow	Yellow
Montenegro	Green	Yellow	Green	Yellow	Yellow	Yellow	Green
Mozambique	Yellow	Yellow	Red	Yellow	Yellow	Yellow	Yellow
Namibia	Green	Green	Green	Green	Green	Green	Green
Nueva Zelanda	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red
Nicaragua	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red
Nigeria	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red
Noruega	Yellow	Yellow	Yellow	Yellow	Yellow	Yellow	Green
Pakistán	Green	Green	Green	Green	Green	Green	Green
Papúa Nueva Guinea	Green	Red	Green	Red	Green	Red	Red
Polonia	Green	Red	Green	Red	Green	Red	Red
Portugal	Yellow	Yellow	Yellow	Yellow	Yellow	Yellow	Yellow
República Democrática del Congo	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red
República Dominicana	Green	Yellow	Yellow	Yellow	Yellow	Yellow	Red
República Kirguisa	Yellow	Yellow	Red	Yellow	Yellow	Yellow	Green
Rumania	Yellow	Red	Yellow	Yellow	Yellow	Yellow	Green
Rusia	Green	Red	Green	Red	Green	Red	Green
Senegal	Green	Red	Green	Red	Green	Red	Red
Serbia	Green	Green	Green	Green	Green	Green	Yellow
Sierra León	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red
Sri Lanka	Yellow	Yellow	Yellow	Yellow	Yellow	Yellow	Yellow
Sudáfrica	Yellow	Yellow	Yellow	Yellow	Yellow	Yellow	Green
Tayikistán	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Green
Tanzania	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red
Timor Oriental	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red
Trinidad y Tobago	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Green
Turquía	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Yellow
Uganda	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red
Ucrania	Green	Red	Green	Red	Red	Red	Yellow
Venezuela	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red
Yemen	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red
Zambia	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Yellow
Zimbabue	Red	Red	Yellow	Yellow	Yellow	Yellow	Yellow

## Implicaciones para la transparencia presupuestaria y la rendición de cuentas

Los resultados de la iniciativa **¡Pregúntale a tu gobierno!** Muestran que es posible tener buenas prácticas inclusive en contextos de baja capacidad y escasez.

- **Namibia** respondió a las seis preguntas, aunque con respuestas incompletas en algunas de ellas.
- **Guatemala** entregó respuestas sustantivas sobre el monto de dinero gastado, los medicamentos comprados y el número de parteras capacitadas a lo largo de los últimos dos años.
- **Malawi** y **Ecuador** respondieron sustantivamente a las preguntas sobre los desembolsos de los fondos de asistencia, y Ecuador también contestó con información exhaustiva sobre los compromisos futuros de asistencia.
- Si bien el proceso para obtener la información fue intrincado, **India** al final ofreció una buena respuesta a la pregunta sobre subsidios al combustible fósil—una de las preguntas más complicadas de contestar.

En última instancia, **¡Pregúntale a tu gobierno!** pone a prueba qué tanto los gobiernos responden a las peticiones de información presupuestaria de la población. Desafortunadamente, la mayoría de los gobiernos—a través del espectro del desarrollo—tuvieron un desempeño pobre. Cuando los gobiernos no responden o proveen respuestas incompletas a las solicitudes ciudadanas de información, las implicaciones para la transparencia presupuestaria y la rendición de cuentas son preocupantes.

El debate público en torno a la inversión de los fondos públicos en el desarrollo se enriquece con la participación ciudadana informada. Después de todo, los ciudadanos informados están en mejor posición para formular demandas sobre cómo el gobierno puede ser más sensible a sus necesidades, puesto que detentan información que puede mejorar la calidad de la provisión de servicios. Si el gobierno limita la participación ciudadana restringiendo el acceso a la información, los ciudadanos no pueden ejercer su derecho a participar y la calidad en la provisión de los servicios puede resultar comprometida.

Ya sea porque los funcionarios se negaron a proveer la información o porque los organismos gubernamentales no fueron capaces de producir una respuesta completa u oportuna, el resultado final es que no se le informa a los ciudadanos sobre cómo se gastan los fondos públicos. Esta brecha es particularmente problemática cuando la información que se busca se relaciona con la inversión del gobierno en el desarrollo. Las preguntas tocantes a la inversión pública en la reducción de la mortalidad materna son reveladoras en este aspecto. Muchos ministerios de salud comunicaron que la información que contiene los detalles sobre el gasto público en medicamentos necesarios para salvar la vida de mujeres con complicaciones durante el parto no se tiene centralizada. Diez países africanos<sup>1</sup>, con las tasas de mortalidad materna más altas en el mundo, ni siquiera se tomaron la molestia de responder a las preguntas. Sin importar el motivo, sin información accesible sobre la inversión del gobierno en intervenciones clave para la salud materna, resulta imposible evaluar en qué medida estas acciones están produciendo los efectos deseados. Es imposible hacer que

los gobiernos rindan cuentas si no pueden producir información sobre cómo están usando los fondos públicos.

### Recomendaciones:

#### 1. Los gobiernos deben publicar proactivamente información presupuestaria oportuna, accesible y útil, en formatos que reflejen los compromisos internacionales que asumen.

A menudo, los organismos gubernamentales respondieron que la información solicitada no está disponible en los formatos en los que fue solicitada. Las seis preguntas planteadas por medio de esta iniciativa se diseñaron cuidadosamente de manera que reflejaran los compromisos internacionales que cada gobierno había asumido para avanzar el desarrollo. Toda vez que un gobierno asume un compromiso, los ciudadanos tienen el derecho a saber exactamente cómo se traducen esos compromisos en acciones e inversiones. Si el gobierno no mantiene información que permita a los ciudadanos dar seguimiento a lo que se está haciendo en concreto para cumplir con esos compromisos, resulta imposible saber si se están canalizando o no fondos públicos para su realización.

#### 2. Los organismos internacionales que supervisan y monitorean los compromisos de desarrollo deberían requerir información presupuestaria en sus requisitos de presentación de informes.

Los compromisos internacionales de desarrollo a menudo son monitoreados por algún organismo internacional; en el caso de los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM) se trata de las Naciones Unidas. En las estructuras de presentación de informes de avances actuales, no se ha incluido o priorizado claramente la información presupuestaria detallada acerca de lo que los gobiernos están gastando para cumplir con los ODM. Para los casos en los que sí existen los requisitos de presentación de informes o en aquellos que los organismos internacionales comisionen directamente estudios y evaluaciones, se debe incluir información presupuestaria detallada sobre cómo los gobiernos están gastando fondos públicos para el cumplimiento de los compromisos de desarrollo. Toda la información incluida en estos informes se debe presentar en formatos accesibles y poner a disposición del público.

#### 3. La población debe ¡Preguntarle a su gobierno! qué y cuánto está gastando en desarrollo y cómo se están poniendo en práctica esas inversiones.

Los ciudadanos tienen que asumir un papel proactivo de exigir a sus gobiernos que rindan cuentas sobre sus compromisos. No es solamente responsabilidad del gobierno. Si los ciudadanos no toman la iniciativa de hacerle preguntas a su gobierno y exigir respuestas, es poco probable que la disponibilidad de información sobre la inversión en el desarrollo mejore. Sólo por medio de la participación ciudadana activa se transparentará el gasto público en desarrollo, permitiendo así a los ciudadanos exigir que sus gobiernos rindan cuentas.

La iniciativa **¡Pregúntale a tu gobierno!** es coordinada conjuntamente por International Budget Partnership (IBP), Access Info Europe (AIE) y el Centre for Law and Democracy (CLD). En el ámbito internacional, la campaña incluye a White Ribbon Alliance, Family Care International, y el Programa para reducir la muerte materna y la incapacidad de Columbia University, Publish What You Fund, Oxfam America, Development Initiatives, World Resources Institute y el International Institute for Sustainable Development.

1. Sierra León, Chad, Liberia, Malawi, Nigeria, Camerún, Mali, Tanzania, Zimbabue y Zambia (en orden descendiente de las tasas de MM). Fuente: World Health Organization, UNICEF, UNFPA, World Bank, Trends in Maternal Mortality: 1990 to 2008, disponible en <http://www.who.int/reproductivehealth/publications/monitoring/9789241500265/en/index.html>, accesado por última vez en octubre 2010.

## Contrapartes en 80 países:

PAÍS	ORGANIZACIÓN
Albania	Centre for Development and Democratisation of Institutions (CDDI)
Alemania	Netzwerk für Osteuropa-Berichterstattung n-ost
Argelia	Association Nationale des Finances Publiques (A.Na.Fi.P)
Angola	Episcopal Justice and Peace Commission of Angola and S. Tome Bishops Conference (Comissão Episcopal de Justiça e Paz da CEAST (CEJP)
Argentina	Asociación Civil por la Igualdad y la Justicia (ACIJ)
Armenia	Association "For Sustainable Human Development"
Azerbaiyán	Public Finance Monitoring Center (PFMC)
Bangladesh	The Hunger Project-Bangladesh
Bolivia	Centro de Estudios para el Desarrollo Laboral y Agrario (CEDLA)
Bosnia-Herzegovina	Center for Investigative Reporting (CIN)
Botsuana	Botswana Institute for Development Policy Analysis (BIDPA)
Brasil	Instituto de Estudos Socioeconômicos (INESC)
Bulgaria	Access to Information Programme (AIP-Bulgaria)
Burkina Faso	Centre pour la Gouvernance Démocratique (CGD)
Camboya	The NGO Forum on Cambodia
Camerún	Budget Information Centre (BIC)
Canadá	Center for Law and Development
Chad	Groupe de Recherches Alternatives et de Monitoring du Projet Pétrole Tchad-Cameroun (GRAMP-TC)
Chile	Fundacion Pro Acceso
Colombia	Corporación Foro Joven
Costa Rica	La Fundación para la Paz y la Democracia (FUNPADEM)
Croacia	Institute of Public Finance (IPF)
Ecuador	Transparencia Ecuador
El Salvador	Jaime López
Eslovenia	The Peace Institute, Institute for Contemporary Social and Political Studies
España	Access Info Europe
Estados Unidos	International Budget Partnership
Filipinas	Philippine Center for Investigative Journalism (PCIJ)
Francia	Association de Journalistes Européens
Georgia	Transparency International Georgia
Ghana	Integrated Social Development Centre (ISODEC)
Guatemala	Asociación Centro Internacional para Investigaciones en Derechos Humanos (ACIIDH)
Honduras	Centro de Investigación y Promoción de los Derechos Humanos (CIPDH)
India	Centre for Budget and Governance Accountability (CBGA)
Irak	Iraq Institute for Economic Reform (IIER)
Italia	Transparency International, Italy
Kazajistán	Sangé Research Center
Kenia	Social Development Network (SODNET)
Kosovo	Organizata për Demokraci, Antikorrupsion dhe Dinjitet "Çohu"
Liberia	Actions for Genuine Democratic Alternatives
Macedonia	Florozon-Association for Protection of Natural Environment and Sustainable Economic Development
Malawi	Malawi Economic Justice Network (MEJN)
Malasia	Centre for Public Policy Studies, Asian Strategy & Leadership Institute
Mali	GREAT (Groupe de recherche en économie appliquée et théorique)
México	Fundar, Centro de Análisis e Investigación
Moldavia	BIOTICA Ecological Society
Mongolia	Open Society Forum (OSF)
Montenegro	MANS-The Network for the Affirmation of the NGO Sector
Marruecos	Transparencia Maroc
Mozambique	Centro de Integridade Publica (CIP)
Namibia	Institute for Public Policy Research (IPPR)
Nueva Zelanda	Transparency International New Zealand
Nicaragua	Centro de Información y Servicios de Asesoría de Salud (CISAS)
Nigeria	Civil Resource Development and Documentation Centre (CIRDDOC)
Noruega	Chr Michelsen Institute (CMI)
Pakistán	Omar Asghar Khan Development Foundation
Papúa Nueva Guinea	Institute of National Affairs
Polonia	The Gdansk Institute for Market Economics
Portugal	Amnistia Internacional Portugal
RD Congo	Reseau des Organisations Partenaires de FIFES (ROPI)
República Dominicana	Fundación Solidaridad
República Kirguisa	Reproductive Health Alliance Kyrgyzstan
Rumania	Centre for Independent Journalism
Rusia	Foundation for the Support of Information Freedom Initiatives
Senegal	Universite de Dakar
Serbia	Transparencia Serbia
Sierra León	Konima Development Association and Freedom of Information Coalition
Sudáfrica	Institute of Democracy in South Africa (IDASA)
Sri Lanka	Public Interest Law Foundation
Tayikistán	Jahon
Tanzania	Women's Dignity
Timor del Este	Lalenok Ba Ema Hotu (LABEH)
Trinidad y Tobago	The Sustainable Economic Development Unit (SEDU), The University of The West Indies
Turquía	BilgiEdinmeHakki.Org
Uganda	Uganda Debt Network (UDN)
Ucrania	International Centre for Policy Studies (ICPS)
Venezuela	Transparencia Venezuela
Yemen	Cultural Development Program Foundation (CDPF)
Zambia	Economics Association of Zambia (EAZ)
Zimbabue	Zimbabwe Environmental Law Association (ZELA)



## U.S.

---

820 First Street, NE Suite 510  
Washington, D.C. 20002 U.S.  
Tel: +1 202 408 1080 | Fax: +1 202 408 8173

## MÉXICO

---

Xicotencatl 370-601  
Del. Carmen Coyoacán, C.P. 04100 México, D.F.  
Tel: +5255 5658 3165 | +5255 5282 0036

## SOUTH AFRICA

---

International Budget Partnership c/o ISS  
2nd Floor  
The Amoury  
Buchanan Square  
160 Sir Lowry Road  
Woodstock South Africa  
7925  
Tel: +27-021-461-7211 | Fax: +27-021-461-7213

## INDIA

---

802 Raj Atlantis  
Near SVP School, off Mira-Bhayender  
Road Beverly Park, Mira Road (East)  
401107 India  
Tel: +91 22 2811 4868 | +91 96 6507 1392