

23 de diciembre de 2014

Sr. Lewis Hawke
Jefe de la Secretaría de PEFA
Washington, D.C.

Asunto: Respuesta conjunta de la sociedad civil a las revisiones del Marco de PEFA

Estimado Sr. Hawke:

Felicitaciones por su designación como jefe de la Secretaría de Gasto Público y Rendición de Cuentas Financieras (PEFA). En el International Budget Partnership (IBP), la Iniciativa Global para la Transparencia Fiscal (GIFT, por sus siglas en inglés) y Publish What You Fund (PWYF) esperamos ampliar nuestra relación con la Secretaría que usted lidera.

En octubre de 2014, el IBP y PWYF, en forma conjunta con nuestras organizaciones de la sociedad civil (OSC) asociadas de aproximadamente 50 países, presentamos una respuesta conjunta al borrador de revisión del marco de PEFA. Ofrecimos tres recomendaciones principales respecto de cómo se podría mejorar el marco: 1) fortaleciendo los indicadores de transparencia; 2) incluyendo un nuevo indicador de la participación pública en la elaboración de presupuestos; y 3) reincorporando los indicadores de ayuda de donantes. Adjuntamos una copia del documento que enviamos para que la utilice como referencia.

El IBP también trabajó con GIFT para ofrecer recomendaciones específicas e ideas de redacción en borrador respecto de cómo podría incorporarse la participación pública en el marco de PEFA de manera práctica y mensurable. Este aporte fue realizado por GIFT a pedido de la Secretaría de PEFA. También adjuntamos una copia de la propuesta de GIFT para que la utilice como referencia.

Posteriormente, invitamos a la Secretaría de PEFA a asistir a una reunión de expertos en presupuesto de la sociedad civil que fuera convocada por el IBP en Washington, DC. el 13 de noviembre de 2014. Tres miembros del personal de la Secretaría asistieron a la reunión y obtuvieron comentarios de los expertos en presupuesto de más de 20 países respecto de la importancia de incluir indicadores de la participación pública en el marco revisado.

La semana pasada, la Secretaría de PEFA respondió a los comentarios que había recibido de varias partes interesadas y delineó los cambios que planea implementar en el marco. **Tras revisar cuidadosamente los planes de la Secretaría de PEFA, nos gustaría expresar nuestro descontento porque no se incorporaron al marco revisado nuestras**

recomendaciones sobre la participación pública y las prácticas de donantes. Tampoco se han brindado motivos suficientes para justificar por qué se excluyeron estas recomendaciones a pesar del apoyo significativo que la comunidad de PFM brindó para que se incluyeran.

La actualización de la Secretaría establece que el marco revisado de PEFA no incluirá indicadores para evaluar la participación pública en el proceso presupuestario. Aunque los lineamientos revisados sugieren que la participación pública podría estar reflejada en la sección 2.4 del informe de PEFA, no está claro de qué manera esa sección del informe abordará esta cuestión de manera uniforme en todos los países. Los comentarios de la Secretaría también sugieren que los indicadores de ayuda de donantes no se reincorporarán al marco revisado y, en cambio, el impacto de las prácticas de donantes en los sistemas de gobierno se destacará en el informe de desempeño. Sin embargo, nuevamente, no está claro cómo se recopilará y usará esta información, ni si se la tendrá en cuenta formalmente como parte de la evaluación de un país.

Desde la implementación del marco de PEFA, muchas OSC se han beneficiado con los informes de PEFA. Tanto el IBP como PWYF usan estos informes en forma regular para reforzar las evidencias que recopilamos respecto de problemas en la gestión financiera pública y la transparencia en los presupuestos nacionales. Creemos que sería una gran pérdida que los informes de PEFA no identificaran y evaluaran adecuadamente las tendencias emergentes en materia de gobernanza de las finanzas públicas.

Existe un creciente consenso entre las partes interesadas en la gestión financiera pública respecto de que la participación pública en la elaboración de presupuestos es un componente esencial de todo sistema de gestión financiera pública que intente lograr los tres niveles de resultados presupuestarios que PEFA busca apoyar. Este consenso está ratificado por los Principios de alto nivel de transparencia fiscal de la GIFT, que han sido avalados también por una resolución de la Asamblea General de las Naciones Unidas. Este consenso también está respaldado por el Fondo Monetario Internacional, que incluyó recientemente la participación pública como indicador en su código de transparencia fiscal revisada, y por la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico, que ha incluido la participación pública en sus Principios de Gobernanza Presupuestaria.

Además, un objetivo clave del marco de PEFA es facilitar la armonización del diálogo sobre el desempeño de PFM, las necesidades de reforma y el apoyo de los donantes. Dado que varios de los países que PEFA evalúa clasifican como altos receptores de ayuda, es importante tener en cuenta de qué manera los factores externos, como los desembolsos retrasados, los flujos fuera de presupuesto, la falta de previsibilidad y la ayuda condicionada pueden afectar de manera adversa los resultados presupuestarios de esos países. Es importante que se rinda cuenta de estas necesidades en forma sistemática, país por país, para garantizar que la evaluación sea justa.

Los ciudadanos y las OSC son aliados clave para el programa de PEFA, ya que son quienes pueden desarrollar voluntad política en sus gobiernos para llevar a cabo y sustentar reformas en los sistemas de gestión financiera pública. **Al no respetar y apoyar las**

prioridades clave identificadas por los ciudadanos y las OSC que trabajan para mejorar los procesos presupuestarios del país, se podría perder la oportunidad de construir apoyo generalizado para el nuevo marco de PEFA. En este contexto, si no logran incluir la participación pública y los indicadores de donantes, los informes de PEFA corren el riesgo de pasar a ser menos relevantes.

Lo alentamos a volver a considerar los indicadores propuestos para la participación pública y las actividades de donantes. Nos gustaría tener la oportunidad de analizar nuestras inquietudes en más detalle con ustedes y de brindar recomendaciones prácticas para abordar nuestras inquietudes en el marco revisado.

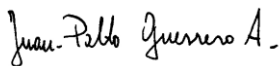
Cordialmente,



Warren Krafchik
Director
International Budget Partnership



Rachel Rank
Directora
Publish What You Fund



Juan Pablo Guerrero
Director de red
Iniciativa Global para la Transparencia Fiscal

Organizaciones internacionales

Africa Health Budget Network
Civil Society Platform for Peacebuilding and Statebuilding
Global Integrity

Organizaciones de la sociedad civil nacionales

Afganistán: Integrity Watch Afghanistan
Albania: Albanian Socio Economic Think Tank / University of Tirana
Argelia: Association Nationale de Finances Publiques
Armenia: Transparency Armenia
Azerbaiyán: National Budget Group and Public Finance Monitoring Center
Bangladesh: Centre on Budget and Policy
Bolivia: Centro de Estudios para el Desarrollo Laboral y Agrario
Bulgaria: Industry Watch Group
Brasil: Instituto de Estudos Sócioeconômicos

Burkina Faso: Centre Pour La Gouvernance Démocratique
Camboya: The NGO Forum on Cambodia
Camerún: Budget Information Center and AfroLeadership
Chad: GRAMP-TC
Costa de Marfil: Social Justice
Croacia: Institute of Public Finance
República Democrática del Congo: Réseau Gouvernance Economique et Démocratie
República Dominicana: Fundación Solidaridad de República Dominicana
Ecuador: Grupo FARO
Egipto: Egypt Center for Economic and Social Rights
Guinea Ecuatorial: Marcial Abaga Barril
Fiyi: Citizens Constitutional Forum
Francia: Association pour la Fondation Internationale de Finances Publiques
Georgia: Transparency International Georgia
Guatemala: Centro Internacional para Investigaciones en Derechos Humanos
Hungría: Fiscal Responsibility Institute
Irak: Iraqi Institute for Economic Reform
Italia: Sbilanciamoci
Jordania: Partners - Jordan
Kirguistán: Precedent Partner Group
Líbano: Lebanese Transparency Association
Liberia: Actions for Genuine Democratic Alternatives
Macedonia: Center for Economic Analyses
Malawi: Malawi Economic Justice Network
Mali: GREAT Mali
Mozambique: Centro de Integridade Pública
Nepal: Freedom Forum
Nueva Zelanda: Jonathan Dunn
Níger: Alternative Espaces Citoyens
Nigeria: Civil Resource Development and Documentation Centre
Pakistán: Omar Asghar Khan Foundation
Papúa Nueva Guinea: Institute of National Affairs
Polonia: Pawel Bialynicki Birula, University of Krakow
Portugal: Institute of Public Policy Thomas Jefferson – Correia da Serra
Filipinas: Philippine Center for Investigative Journalism
Qatar: Dr. Ashraf Galal Bayoumy
Rumania: Afrodita Popa
Ruanda: Collectif des Ligues et Associations de Défense des Droits de l'Homme au Rwanda
Santo Tomé y Príncipe: Webeto
Senegal: Groupe d'Etude de Recherche et d'Action pour le Développement
Serbia: Transparency-Serbia
Sierra Leona: Budget Advocacy Network
Sudáfrica: Public Service Accountability Monitor
Corea del Sur: Keakook Song, Public Audit Research
Sudán del Sur: Society for Civic Development
Sri Lanka: Verite Research

Sudán: Nuha Mohamed Abdalla

Suecia: Accountability and Transparency for Human Rights

Tayikistán: Uktam Dzhumaev and the Open Society Institute – Assistance Foundation in Tajikistan

Tanzania: HakiElimu

Tailandia: Fiscal Policy Research Institute Foundation

Uganda: Uganda Debt Network

Reino Unido: Joachim Wehner and Steffen Hertog, London School of Economics

Venezuela: Transparencia Venezuela

Vietnam: Center for Development and Integration