

ОБЗОР ОТКРЫТОСТИ БЮДЖЕТА за 2015 г.

Основные факты и выводы

Ознакомиться с отчётом по Обзору открытости бюджета
за 2015 г. можно на веб-сайте:
www.openbudgetsurvey.org



Основные факты и выводы

Страны мира скоро соберутся на две международные конференции, которые могут иметь глобальные последствия на десятилетия вперед. В конце сентября, страны соберутся в Организации Объединенных Наций, чтобы утвердить следующее поколение международных целей в области развития. Эффективная реализация набора высоких целей сделает значительные шаги в направлении борьбы с бедностью и решении больших проблем мирового развития. Затем в конце ноября ожидается, что 40 000 представителей из разных стран, в том числе и гражданского общества, будут присутствовать на 21-ой Конференции сторон (COP21) Рамочной конвенции ООН об изменении климата. Целью конференции является достижение первого юридически обязывающего соглашения по борьбе с изменением климата и облегчения перехода к экологически чистой экономике.

Степень эффективности нового соглашения глобального характера будет зависеть в немалой степени от национальной бюджетной политики, принятой для поддержки её исполнения, и мобилизации ресурсов, потраченных действенным и эффективным образом. Существуют причины для беспокойства. Главным недостатком настоящих целей в области развития являлось отсутствие достаточной бюджетной информации для мониторинга инвестиций. Мониторинг вложений для воплощения целей развития необходим для повышения подотчетности правительства и доноров. В любом случае, имеется ещё меньше информации о работе по смягчению или адаптации к изменениям климата, что затрудняет работу по контролю потоков фондов, выделяемых на климатические изменения.

Таким образом, для успешности любой международной инициативы, важно, чтобы полная бюджетная информация стала широкодоступной, чтобы были обеспечены полноценные возможности для гражданского контроля и для выражения гражданами своего мнения в отношении бюджетных решений и контроля, и чтобы был сильный независимый надзор от законодательной власти и аудиторов.

Международные организации, многие правительства и доноры уделяют сейчас ключевое внимание вопросам бюджетной прозрачности, гражданского участия и контроля за бюджетом для решения глобальных и страновых проблем. Действительно, с тех пор, как в 2012 г. был опубликован Обзор открытости бюджета, международные субъекты нормотворчества по прозрачности в налогово-финансовой сфере, в том числе Международный валютный фонд (МВФ), программы по государственным расходам и финансовой подотчетности (ГРФП) и Организа-

ция экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) пересмотрели свои стандарты по эффективному управлению государственными финансами с целью более полного охвата открытости бюджетных систем и практик.

Имея в виду именно этот контекст, следует интерпретировать результаты Обзора открытости бюджета МБП за 2015 год для 102-ух стран. Этот доклад, пятый по счету, рассматривает три фактора бюджетной подотчетности: он рассматривает текущее состояние бюджетной прозрачности и то, как он изменился в течение времени; степень участия общественности в бюджетном процессе; и степень эффективности двух официальных надзорных учреждений, законодательной власти и высшего органа аудита.

С одной стороны, результаты обзора подчеркивают необходимость приложить значительные усилия, чтобы соответствовать базовым стандартам. В докладе отмечается, что большинство стран обеспечивают недостаточную информацию для гражданского общества и общественности, чтобы понять или проконтролировать бюджет. Кроме этого в большинстве стран отсутствуют механизмы формальных надзорных учреждений, таких как парламент и высший

“большинство стран обеспечивают недостаточную информацию для гражданского общества и общественности, чтобы понять или проконтролировать бюджет”.

орган аудита для выполнения своей функции и повышения подотчетности правительства. Слабый бюджетный мониторинг и низкая прозрачность может поставить под угрозу успешное осуществление новых целей развития или эффективное распределение и расходование новых средств, направленных на решение проблем изменения климата.

С другой стороны, есть основания для оптимизма. Серия Обзоров открытости бюджета, изданных МБП в течение последнего десятилетия, указывают на заметный прогресс в достижении бюджетной прозрачности вплоть до 2015 года. Прозрачность бюджета возросла почти во всех частях мира; и прогресс особенно был стабильным среди тех стран, которые в прошлом представляли меньше всего информации по бюджету. Прогресс чаще всего достигался быстро и с минимальными затратами, например, за счёт простой публикации документов правительством, которые оно уже разработало для собственного внутреннего пользования. Было отмечено значительное улучшение во множестве стран, вызванное как приверженностью правительства так и давлением изнутри и за пределами страны. Часто повышению бюджетной прозрачности способствовала техническая помощь со стороны доноров и национального и международного гражданского общества.

Действительно, обзор за 2015 г. представляет дополнительные доказательства, что любая страна, независимо от географического местоположения или уровня доходов, может создать открытые и подотчетные системы бюджета, если на то существует политическая воля.

Обзор открытости бюджета

Обзор открытости бюджета является единственно независимым, регулярным и сравнительным анализом прозрачности, участия и контроля бюджета общества во всём мире. Другие оценки государственных финансов в основном полагаются на самостоятельное предоставление сведений государства, но Обзор открытости бюджета осуществляет-

“2015 г. представляет дополнительные доказательства, что любая страна, независимо от географического местоположения или уровня доходов, может создать открытые и подотчетные системы бюджета, если на то существует политическая воля”.

ся независимыми исследователями, проживающими в каждой из обследуемых стран, которые

проводят анализ, отвечая на 140 вопросов по факту, и результаты рассматриваются анонимным экспертом. Правительства всех обследуемых стран также приглашаются проанализировать и прокомментировать результаты, и многие правительства имеют возможность внести свои замечания и предложения.

Большая часть вопросов рассматривает объём бюджетной информации, который доступен общественности в восьми ключевых бюджетных документах. На основании ответов на 109 вопросов, каждая страна получает оценку от 0 до 100 баллов в Индексе открытости бюджета (ИОБ) - сопоставимый показатель прозрачности бюджета. Предыдущие результаты уже широко использовались отдельными правительствами стран и общественными организациями, а также многочисленными заинтересованными группами и инициативами по прозрачности в специфичных отраслях и отчетности с целью улучшения раскрытия бюджетной информации. Обзор также состоит из 16-ти вопросов, исследующих степень участия общественности в бюджетном процессе; и 15-ти вопросов, исследующих степень эффективности двух официальных надзорных учреждений, законодательной власти и высшего органа аудита.

В 2015 году вопросы, составляющие обзор, были пересмотрены, чтобы отразить новые требования передовой практики, привести в дальнейшее соответствие с налогово-бюджетными стандартами. Кроме того, по необходимости вопросы были переформулированы и отшлифованы, чтобы они были однозначными и стандартными в трактовании, а также, чтобы отражали основные критерии эффективных и подотчетных бюджетных систем.

Состояние прозрачности бюджета

Результаты Обзора открытости бюджета за 2015 г. выявили большие пробелы в объёме бюджетной информации, которую правительства предоставляют общественности.

Средний показатель ИОБ среди 102-ух обследуемых стран в 2015 г. составляет 45 из 100 баллов. Подавляющее большинство оцениваемых стран, в которых проживают 68% населения мира, предоставляют недостаточную бюджетную информацию. Это - 78 стран с показателем ИОБ 60 или меньше баллов. 17 стран предоставили ограниченную или совсем не предоставили никакой бюджетной информации с показателем ИОБ равным 20 баллам или меньше.

Обзор показал, что публикуемые исполнительной властью проекты бюджета, содержат только одну треть требуемой информации. Некоторые из них вообще не разрабатывались, другие разрабатывались только для внутреннего пользования или публиковались с запозданием, чтобы считаться полезными. Особую озабоченность вызывают правительства 16 стран, которые не смогли опубликовать основной документ, в котором излагается политика государства по предлагаемому бюджету, - Бюджетное предложение исполнительной власти.

Многие из бюджетных документов, первоначально отсутствующие для общественного доступа, были разработаны, но остаются недоступными для общественности. Прозрачность бюджета может значительно улучшиться, если правительства примут меры для публикации уже разработанных документов. Несоблюдение условия публикации информации, которая уже была разработана, явно является вопросом политической воли, на которую могут повлиять доноры и гражданское общество. Кроме того, предстоящие соглашения о глобальном развитии и изменении климата должны потребовать публичной отчетности по инвестициям согласно этим обязательствам, - ключевой шаг вперед по открытости бюджетов.

Характеристика стран с различным уровнем прозрачности бюджета

Отчет исследует при каких обстоятельствах и факторах увеличивается уровень бюджетной прозрачности. Не удивительно, что исследование выявило, что 24 страны, предоставляющие достаточную бюджетную информацию, как правило, имеют более высокий уровень доходов, более свободную прессу и сильные демократические системы, чем те страны, которые предоставляют недостаточную бюджетную информацию. Интересен тот факт, что страны с более высоким уровнем прозрачности, как правило, считаются также менее коррумпированными.

Но эти исследования также выявили некоторые неожиданные результаты. Страны, имеющие показатель от 40 до 60 баллов, с большей вероятностью опубликуют бюджетные документы наравне с теми странами, набравшими более 60 баллов. Однако, бюджетные документы стран с более 60 баллами, как правило, являются более детальны-

ми и полными. Страны, набравшие 40 или меньше баллов, на самом в среднем являются странами с более высоким уровнем дохода, чем страны с показателем между 40-ка и 60-тью баллами. В большинстве своем к странам с низкими баллами менее 40), но высоким доходом относятся страны, зависимые от нефтегазовых доходов, в них же и наблюдается очень низкий уровень бюджетной прозрачности.

Но также есть исключения, например страна с высоким нефтегазовыми поступлениями - Мексика, а также страны с низким уровнем дохода, такие как Малави и Уганда, подпадают в категорию стран с высоким уровнем бюджетной прозрачности. Такие исключения демонстрируют, что любое правительство может, если оно этого захочет, сделать бюджеты более прозрачными.

Улучшения в прозрачности бюджета: динамика

Обзор открытости бюджета проводился за последние 10 лет пять раз в 2006, 2008, 2010 и 2012 гг. Количество стран, включенных в обзор, возрастало с каждым последовательным раундом, и со временем простое среднее арифметическое значение не могло охватить глубину общего прогресса.

Между 2012 и 2015 гг., в среднем усреднённые значения показателя ИОБ для 100 стран, по которым имеются сопоставимые данные, увеличились с 43 до 46 баллов. Это увеличение глобального усредненного значения было бы больше, если бы обзор не был изменен в 2015 году. Этот результат скрывает значительные прогрессивные изменения по всем обследуемым странам. Значительные улучшения бюджетной прозрачности в период между 2012 и 2015 гг. были достигнуты в странах, которые ранее были среди наименее прозрачных. Страны с наименьшим показателям индекса бюджетной прозрачности, которые были в нижней части индекса в 2012 году (менее 40 баллов), значительно улучшили свои позиции: их средний показатель ИОБ вырос с 18 баллов в 2012 году до 28 баллов в 2015 году, что означало значительное увеличение почти в два раза.

Между 2012 и 2015 гг. некоторые страны добились значительного прогресса в бюджетной прозрачности. Показатель ИОБ Кыргызской Республики увеличился с 20 баллов в 2012 году до 54 баллов в 2015 году; Тунис почти в четыре раза увеличил показатель ИОБ, с 11 баллов в 2012 году до 42 баллов в 2015 году. Показатель прозрачности для франкоязычных стран Западной Африки существенно вырос с 2012 в 2015 году, продолжая быстрое улучшение с 2010 по 2012 год. Эти примеры показывают, насколько приверженность правительств, сопровождаемая другими благоприятными факторами, такими, как донорская поддержка, международные стандарты и давление

гражданского общества, могут привести к значительным и быстрым улучшениям в прозрачности бюджета.

Этот вывод также имеет место на более длительный срок. В то время как сравнение данных за 2015 г. и в более ранних обзорах показывают, что, в среднем, показатели некоторых стран выросли на 10 баллов с первого года после присоединения к обзору, наибольшие успехи в области обеспечения бюджетной прозрачности были достигнуты в странах с наименьшим первоначальным индексом бюджетной прозрачности.

Проверка публикации бюджетных документов показывает схожую историю. Для 100 стран, по которым имеются сопоставимые данные, в целом, на 51 документ больше было опубликовано своевременно в 2015 году по сравнению с 2012 годом (рост числа опубликованных документов увеличился на 10%). Это дополнительно к прогрессу за предыдущие годы. С начала публикации обзора чистый прирост составил 112 дополнительных бюджетных документов в рассматриваемых странах ^{E2}.

“наибольшие успехи в области обеспечения бюджетной прозрачности были достигнуты в странах с наименьшим первоначальным индексом бюджетной прозрачности”.

Оптимизм по поводу прогресса должен быть умеренным

Оптимизм по поводу последних достижений в прозрачности бюджета, однако, должен быть умеренным по четырём соображениям. Во-первых, прогресс был начат с низкого уровня. Таким образом, даже после последних улучшений, большинство стран оказались не в состоянии предоставить достаточную информацию для адекватных общественных дебатов и мониторинга бюджета.

“даже после последних улучшений, большинство стран оказались не в состоянии предоставить достаточную информацию для адекватных общественных дебатов и мониторинга бюджета”.

Во-вторых, некоторые данные обзора, по всей видимости, указывают, что значительно больше стран испытали уменьшение прозрачности бюджета с 2010 года, чем это было в течение четырех лет до этого. Из 100 стран, которые также были опрошены в 2012 году, у семи отмечено резкое снижение показателя ИОБ в 2015 году, со снижением их показателя более чем на 10 баллов. Точно так же, в семи из 93 стран, обследованных в 2010 г., отмечено значительное снижение, когда как их показатели ИОБ после обновления в 2012 году. Напротив, из 78 стран, которые были частью обзора в 2008 г., только в

E2. Для более подробной информации по изменениям к настоящему обзору см. Приложение В к этому отчёту.

двух показатели ИОБ сократились более чем на 10 баллов к 2010 г., и ни одна из обследуемых стран, не уменьшила свой показатель на 2008 г. по сравнению с показателями 2006 г.

В-третьих, было слишком много стран с недопустимо низким уровнем прозрачности бюджета, и когда они впервые были включены в обзор, то не были в состоянии продвигать реформы. Например, Алжир, Боливия, Камбоджа, Чад, Китай, Экваториальная Гвинея, Фиджи, Ирак, Мьянма, Катар, Саудовская Аравия и Вьетнам были среди стран с наименьшей прозрачностью (с показателем ИОБ 20 баллов или меньше), входивших в обзор каждый год. И из 25-ти стран, чьи индексы были средними между 41 и 60 баллами в первом раунде исследования, 19 до сих пор осталось на этом уровне или даже попали в более низкую категорию в 2015 году.

И четвертая, и последняя причина - умерить оптимизм по поводу прогресса - относится к изменчивости состояния прозрачности во многих странах, что создает огромные проблемы для тех, кто пытается понять или контролировать национальные бюджеты. Это явление иллюстрируется путем изучения изменений в бюджетных документах, опубликованных среди отдельных стран. Есть 10 стран, где два или более документов, по крайней мере, три раза изменили статус в течение нескольких раундов обзора. В Гане, например, бюджетный документ, который должен быть опубликован в конце финансового года для оценки фактического результата бюджета, вообще не производился в 2006 году; в 2008 г. он был разработан только для внутреннего пользования; в 2010 году был опубликован для общественного пользования; в 2012 году опять не разрабатывался; а затем снова был опубликован для публичного пользования в 2012 году.

Участие общественности

Важность предоставления правительствами возможности для участия общественности в бюджетном процессе находит все больше признание в последние годы. Участие общественности впервые было включено в качестве показателя в обзор 2012 г., и с тех пор включено в новые стандарты, выпущенные МВФ и ОЭСР. Глобальная инициатива по прозрачности в налогово-финансовой сфере (GIFT) и многосторонняя платформа также играют ключевую роль в развитии и продвижении принципов гражданского участия.

Результаты обзора указывают, что в настоящее время большинство стран предоставляют мало возможностей для общественного участия в бюджетных процессах. Среди стран, обследованных в 2015 году, средний показатель по участию составляет только 25 из 100 баллов. Это означает, что целенаправленные каналы для общественности по участию в формальном бюджетном процессе

просто отсутствуют в подавляющем большинстве стран.

Возможностей для участия, как правило, недостаточно на всех этапах бюджетного процесса. Помимо этого, даже когда правительства создали механизмы для участия общественности, в них часто отсутствует надлежащая практика. Наиболее распространенным способом для правительства привлечения общественности к участию в бюджетном процессе являются слушания в законодательных органах. Тем не менее, в то время как более половины обследуемых стран проводят общественные слушания по вопросам бюджета, только 19 из 102-ух стран позволяют общественности давать показания на обоих из двух

ключевых слушаний (слушания по макроэкономическому прогнозированию, и слушания по индивидуальным бюджетам административных единиц, таких как здравоохранение и образование).

“Результаты обзора указывают, что в настоящее время большинство стран предоставляют мало возможностей для общественного участия в бюджетных процессах. Среди стран, обследованных в 2015 году, средний показатель по участию составляет только 25 из 100 баллов”.

Несмотря на общий недостаток возможностей для участия, некоторые страны ввели инновационные реформы для увеличения уровня участия общественности. Такие примеры могут помочь обеспечить данными потенциальные реформы в других странах. В дополнение к результатам обзора, доклад представляет некоторые выводы из серии тематических исследований, которые GIFT ввёл в инновационные программы в таких странах, как Кения, Филиппины и Южная Корея. В Южной Корее, например, программа для сбора общественного мнения по расточительным расходам и бюджетным хищениям привела к увеличению доходов на 13,5 трлн. вон (около 11 млрд. долларов США) и экономии расходов на 2,3 трлн. вон (около 2 млрд. долларов США).

Контроль со стороны законодательной власти и высших органов аудита

Формальный контроль, обеспечиваемый законодательной властью и высшими органами аудита, играет основополагающую роль в бюджетном процессе. В то время как гражданское общество может действовать в качестве независимого органа по надзору, оно не может заменить основную роль формальных надзорных учреждений. Соответственно, Обзор открытости бюджета также содержит вопросы, которые оценивают эффективность надзора за бюджетом со стороны законодательной власти и высших органов аудита.

В 2015 г. средний показатель эффективности законодательных органов составлял 48 из 100 баллов. Только в 36-ти странах показатель составил более 60 баллов, свидетельствующий о том, что они имеют достаточную эффективность для исполнения своих обязательств. Законодательная власть в остальных 66 странах – из большинства опрошенных – имеет серьезные недостатки в возможностях контроля бюджета.

Почти в трети стран законодательные органы не имеют достаточного времени на рассмотрение бюджетного законопроекта до того, как он будет принят. В 55 странах, законодательная власть не имеет соответствующего доступа к внутренним исследованиям и аналитическому потенциалу, такому, как научно-исследовательский отдел, специализирующийся на вопросах бюджета. Кроме того, исполнительная власть в состоянии избежать законодательного контроля, после того как бюджет был принят в большинстве обследованных стран. В этих странах, утверждение законодательным органом не требуется для перераспределения ресурсов или дополнительных доходов и фондов на случай непредвиденных обстоятельств.

На высшие органы аудита возложена задача тщательного отслеживания использования общественных средств. Средний показатель по эффективности высших органов аудита в 2015 году составил 65 из 100 баллов, что свидетельствует об их достаточной независимости и наличии достаточных ресурсов, чтобы выполнять свою работу. Тем не менее, 43 страны получили менее 60 баллов, что свидетельствует о слабости высших органов аудита адекватно выполнять свои обязанности. Кроме того, в большинстве стран, включая те, с показателем выше 60 баллов, системы обеспечения качества для докладов высших органов аудита являются либо недостаточными или отсутствующими.

Экосистема подотчетности

Разработка Обзора открытости бюджета основана на предпосылке, что действенные, эффективные и подотчетные бюджетные системы опираются на три основных принципа:

“Из 24 стран, которые имеют хороший показатель по бюджетной прозрачности, только четыре - Бразилия, Норвегия, Южная Африка и Соединенные Штаты - также имеют хороший показатель в отношении гражданского участия и бюджетного надзора”.

бюджетная прозрачность, участие общественности в бюджетном процессе и надзор со стороны эффективных офици-

альных государственных органов. Отсутствие одного из этих трех компонентов ослабляет всю систему.

Результаты обзора за 2015 г. показывают, что очень немного стран являются однородными по всем трём основным факторам. Из 24 стран, которые имеют хороший показатель по бюджетной прозрачности, только четыре - Бразилия, Норвегия, Южная Африка и Соединенные Штаты - также имеют хороший показатель в отношении гражданского участия и бюджетного надзора (с показателем выше 60 баллов). Большинство стран (32) не соответствуют стандарту обзора по адекватности любого из этих показателей.

Удручающее впечатление производят 12 стран (Алжир, Ангола, Экваториальная Гвинея, Фиджи, Либерия, Марокко, Мьянма, Катар, Саудовская Аравия, Судан, Йемен и Зимбабве), подпадающие в категорию стран с низким индексом бюджетной прозрачности (с показателем 40 или меньше) по всем видам деятельности. Эти страны характеризуются отсутствием прозрачности бюджета, слабостью законодательных и аудиторских органов и небольшими или отсутствующими возможностями для участия общественности. Все их экосистемы подотчетности бюджета являются несовершенными, что серьезно подрывает эффективное управление фондами и создает лазейки для коррупции.

Рекомендации

Создание позитивного цикла развития при котором усиливаются три основных фактора бюджетной подотчетности, в конечном счете, приводит правительства к необходимости действовать. Проявление политической воли правительств действовать в этом направлении, часто требует активного, настойчивого и взаимно усиливающего взаимодействия широкого круга действующих субъектов. По этой причине, рекомендации, включенные в этот доклад, направлены не только на правительства, но также и на международные организации, доноров, инвесторов и организации гражданского общества.

Подходящий набор реформ для любой страны будет зависеть от конкретных недостатков, присутствующих в её бюджетной системе. Соответственно, МБП опубликовало итоговую информацию конкретно для страны с учетом рекомендаций для каждой опрошенной страны.^{E3} Выводы этого доклада также приводят к некоторым общим рекомендациям, которые применимы к различным категориям стран и субъектов, взаимодействующих в более чем одной стране.

Рекомендация 1: публиковать больше информации

Все действующие субъекты должны работать в направлении увеличения числа опубликованных документов в странах с показателем ИОБ 40 или ниже; и повышения полноты документов в странах с показателем между 41 и 60 баллов.

E3. Итоговая информация страны с конкретными рекомендациями для каждой из 102-ух обследованных стран доступны на веб-сайте www.openbudgetsurvey.org

Рекомендация 2: закрепление успехов в прозрачности

Все действующие субъекты должны обеспечить, чтобы успех в прозрачности - будь это публикация ранее разглашаемых документов или улучшение содержания бюджетных документов - не пошёл вспять. Сохранение этих достижений может гарантировать, что прозрачность бюджета останется на положительном пути и будет постепенно улучшаться.

Рекомендация 3: предоставлять больше возможностей для участия общественности

Законодательной власти следует поддерживать создание открытых парламентских слушаний по бюджету, в течение которых общественности будет дана возможность давать комментарии и рекомендации. Исполнительная власть должна разработать такие механизмы, как бюджетирование с общественным участием и аудит общественной деятельности для получения общественного мнения в ходе разработки и реализации бюджета.

Рекомендация 4: расширять возможности надзора

Все действующие субъекты должны стремиться к увеличению полномочий законодательной власти для взаимодействия с бюджетом полноценным образом посредством улучшения доступа к исследованиям и аналитическому потенциалу.

Все действующие субъекты должны поддерживать высшие органы аудита в установлении процедуры контроля процессов аудита и оценки индивидуальных аудитов с целью повышения качества и надежности отчетов, которые они производят.

Рекомендация 5: содействовать развитию комплексных и подотчетных бюджетных экосистем

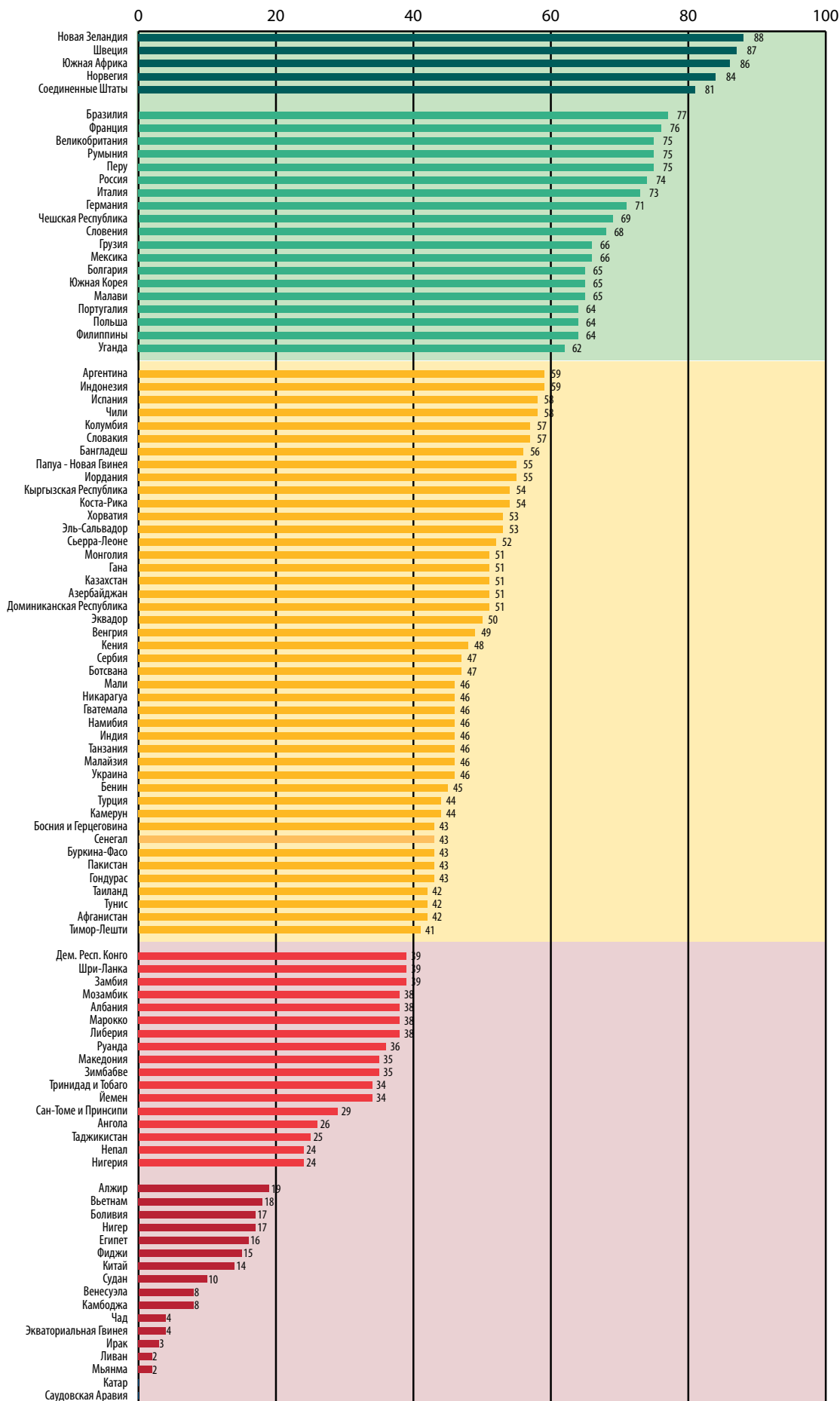
Стране не достаточно соответствовать одному, или даже 2 стандартам бюджетной прозрачности и подотчётности. Система бюджетной прозрачности и подотчётности должна работать в комплексе. В противном случае, соответствующие сдерживающие уравновешивающие силы не будут на местах для бюджетного процесса.

С перспективой на будущее

Главной задачей является перевод глобального обсуждения, которое в настоящее время почти повсеместно включает роль подотчетных бюджетных систем, в реальные и устойчивые улучшения на национальном уровне. Сильные и скоординированные усилия всех действующих лиц – внутри страны и за рубежом, правительственные и неправительственные - могут быстро привести к созданию более прозрачных и подотчетных бюджетных систем. Такие системы, в свою очередь, позволят улучшить сбор и

распределение скудных национальных ресурсов и будут иметь решающее значение для обеспечения успеха глобальных инициатив - направленных на снижение уровня бедности и реагирование на опасности в результате изменения климата.

Индекс открытости бюджета за 2015 г.



Сколько стран получили достаточную оценку по всем трём факторам бюджетной отчётности?

(Уровень прозрачности, гражданское участие и две системы измерения, включающие контроль)

0 из 4	1 из 4	2 из 4	3 из 4	4 из 4
<i>(Количество систем измерения, по которым страны имели показатель более 60 баллов)</i>				
Афганистан	Албания	Ботсвана	Чешская Республика	Бразилия
Алжир	Аргентина	Болгария	Франция	Норвегия
Ангола	Бангладеш	Чили	Грузия	Южная Африка
Азербайджан	Босния и Герцеговина	Колумбия	Германия	Соединенные Штаты
Бенин	Чад	Коста-Рика	Италия	
Боливия	Хорватия	Эль-Сальвадор	Новая Зеландия	
Буркина-Фасо	Доминиканская Республика	Индонезия	Перу	
Камбоджа	Камерун	Малави	Филиппины	
Камбоджа	Камерун	Мексика	Португалия	
Китай	Эквадор	Монголия	Россия	
Дем. Респ. Конго	Гана	Польша	Словения	
Египет	Гватемала	Румыния	Южная Корея	
Экваториальная Гвинея	Гондурас	Таджикистан	Швеция	
Фиджи	Венгрия	Тринидад и Тобаго		
Ирак	Индия	Уганда		
Иордания	Казахстан	Украина		
Ливан	Кения	Великобритания		
Либерия	Кыргызская Республика	Вьетнам		
Марокко	Македония			
Мозамбик	Малайзия			
Мьянма	Мали			
Папуа - Новая Гвинея	Намибия			
Катар	Непал			
Руанда	Никарагуа			
Сан-Томе и Принсипи	Нигер			
Саудовская Аравия	Нигерия			
Судан	Пакистан			
Танзания	Сенегал			
Тунис	Сербия			
Йемен	Сьерра-Леоне			
Замбия	Словакия			
Зимбабве	Испания			
	Шри-Ланка			
	Таиланд			
	Тимор-Лешти			
	Турция			
	Венесуэла			
32 страны	35 стран	18 стран	13 стран	4 страны